

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Zaaknummer: T2015012/2015-48-01

Kamer : **kamer seksuele intimidatie**
Leden van de kamer
(Kamervoorzitter) : mr. R.J.A. Dil
(lid) : mr. W.G. Steehouwer
(lid) : mr. M. Timmer

In de zaak van:

1. Aangeefster

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : KNBRD
Registratienummer :

2. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : KNBRD
Registratienummer :
Advocaat :

3. De procedure:

- Op 8 december 2015 is bij aangifteformulier gedateerd 1 december 2015 tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is hiervan per brief van 20 januari 2016 door het ISR in kennis gesteld en in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren.
- Op 15 februari 2016 is het door mr. advocaat van betrokkene, opgestelde verweerschrift gedateerd 10 februari 2016 ontvangen.
- Partijen zijn per brief van 7 maart 2016 opgeroepen voor de mondelinge behandeling op 13 april 2016.
- Op 10 maart 2016 is door mr. een afschrift van het eindrapport van met betrekking tot betrokkene ingediend.
- Bij brief van 14 maart 2016 heeft de tuchtcommissie aan partijen laten weten dat bovenbedoelde rapportage wordt toegevoegd aan het procesdossier.

- De tuchtcommissie heeft op 21 maart 2016 per e-mail en op 23 maart 2016 per reguliere post een reactie op het verweer van betrokkene ontvangen. Aan deze reactie waren aanvullende verklaringen gehecht van aangeefster, de ouders van aangeefster en het bestuur van de
- Bij brief van 24 maart 2016 heeft de tuchtcommissie aan partijen bericht dat de nadere reactie en aanvullende verklaringen toegevoegd worden aan het procesdossier.
- De tuchtcommissie heeft de zaak mondeling behandeld tijdens een zitting gehouden op 13 april 2016 te Nieuwegein.
- Deze mondelinge behandeling is gecombineerd met de mondelinge behandeling in zaak T 2015013/2015-48-02 van
- De aangeefster was niet in persoon aanwezig, maar werd vertegenwoordigd door haar beide ouders: de heer en mevrouw Zij zijn gehoord.
- De betrokkene was aanwezig, bijgestaan door zijn advocaat mr. De betrokkene is gehoord en hij heeft een slotverklaring afgelegd. Zijn advocaat heeft een mondeling pleidooi gehouden.
- Als getuigen zijn achtereenvolgens en afzonderlijk van elkaar gehoord:
 - *: leidinggevende en
 - *: voorzitter

4. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak:**

Aangeefster heeft bij formulier met bijlagen, gedateerd 1 december 2015, ontvangen op 8 december 2015, en met toezending van een aanvullende e-mail gedateerd 28 december 2015 aangifte gedaan van de navolgende overtreding:

In de periode van 1 juni 2015 tot 30 juni 2015 heeft betrokkene met zijn mobiele telefoon heimelijk opnames gemaakt van aangeefster en haar vriendin terwijl zij zich samen in een afgesloten kleedhok van het zwembad bevonden. Betrokkene deed dit door vanuit een aangrenzend kleedhokje zijn mobiele telefoon onder de scheidingswand tussen de hokjes door te steken. Betrokkene heeft zich daarmee schuldig gemaakt aan seksuele intimidatie en er is sprake van een overtreding in de zin van artikel 4 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sportrechtspraak (hierna: het Tuchtreglement).

5. **De processtukken:**

- Aangifte met één bijlage gedateerd 1 december 2015, door het ISR ontvangen op 8 december 2015.
- Bevestiging dataangifte doet (e-mail 28 december 2015).
- Brief aan betrokkene gedateerd 20 januari 2016 met toezending aangifte.
- Verweerschrift met aantal bijlagen gedateerd 10 februari 2016, ontvangen op 12 februari 2016.
- Oproep mondelinge behandeling verzonden op 7 maart 2016.
- Aanvulling op verweerschrift ontvangen op 9 maart 2016; aan aangeefster toegezonden op 14 maart 2016.
- Reactie van aangeefster op het (aanvullend) verweerschrift met vier bijlagen, ontvangen op 23 maart 2016; bevestigd op 24 maart 2016.
- De tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen van de ouders van aangeefster, de betrokkene, diens advocaat en de getuigen.
- De pleitaantekeningen van mr.

6. **De uitspraak :**

- 6.1. De tuchtcommissie verklaart zich bevoegd om de tuchtzaak te behandelen.
- 6.2. De tuchtcommissie verklaart aangeefster ontvankelijk en is van oordeel dat geen beletselen bestaan de aangifte in behandeling te nemen.

6.3. De tuchtcommissie besluit dat het bewijs van de overtreding van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie Instituut Sportrechtspraak waarvan aangifte is gedaan, is geleverd en legt betrokkene de straf op van een berisping.

6.4. De tuchtcommissie bepaalt dat de aan de behandeling van deze tuchtzaak verbonden kosten in totaal € 915,00 bedragen en dat deze kosten ten laste van betrokkene worden gebracht. Indien en voor zover KNBRD daarom verzoekt, zal betrokkene dit bedrag aan de KNBRD dienen te voldoen.

7. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus:

7.1. de bevoegdheid en de ontvankelijkheid:

7.1.1 Aangeefster en betrokkene zijn lid van de KNBRD. Krachtens de Statuten van de KNBRD worden overtredingen inzake seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie van het ISR. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de KNBRD en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is per 1 januari 2014 tot stand gekomen.

7.1.2 De tuchtcommissie van het ISR is dan ook bevoegd van de onderhavige aangifte kennis te nemen.

7.1.3 De aangifte is tijdig ingediend. Uit de door aangeefster aan het ISR nagezonden e-mail blijkt dat uitsluitend zij zelf, en dus niet de in het formulier als mede-aangever genoemde, als aangeefster dient te worden beschouwd.

7.2. de overtreding en de strafmaat:

7.2.1 Op basis van de gegevens in het dossier en de aanvulling die daarop door partijen en getuigen ter zitting is gegeven stelt de tuchtcommissie vast dat zich op 16 juni 2015 het navolgende heeft voorgedaan. Aangeefster en haar vriendin (die eveneens aangifte bij de tuchtcommissie heeft gedaan) -beiden minderjarig- hadden in de vooravond les gegeven en gingen zich vervolgens omkleeden om daarna zelf te gaan trainen. Zij gebruikten hiervoor een van de familiecabines. Zij bevonden zich als enigen in deze familiecabine. Terwijl zij naar deze cabine liepen met het doel om zich te gaan omkleeden is betrokkene hen op enige afstand gevolgd. Nadat aangeefster en haar vriendin hun cabine waren binnen gegaan, is betrokkene het individuele kleedhokje daarnaast binnengegaan. Vervolgens heeft betrokkene zijn mobiele telefoon ter hand genomen, getest of deze goed functioneerde, en heeft deze telefoon -onder de scheidingswand tussen de kleedhokjes door- gericht op het kleedhok waarin aangeefster en haar vriendin zich bevonden. Zij waren op dat moment gedeeltelijk ontkleed. Aldus heeft betrokkene heimelijk een film- en geluidsopname gemaakt van hetgeen zich in het verkleedhok van aangeefster en haar vriendin afspeelde. De door betrokkene gemaakte opnames zijn door de politie aangetroffen op zijn computer.

7.2.2 Aangeefster is van oordeel dat betrokkene hiermee het Tuchtreglement heeft overtreden.

7.2.3 Betrokkene erkent de feiten zoals hierboven omschreven. Hij stelt dat hij de opnames heeft gemaakt om bewijs te verzamelen teneinde te kunnen optreden tegen aangeefster en haar vriendin, die naar zijn mening te veel roddelden en pestgedrag vertoonden en op die manier voor onrust zorgden binnen de vereniging. Het wel en wee van de vereniging gaat hem bijzonder aan het hart en hij wilde de orde handhaven. De betrokkene wijst op het door hem in de procedure ingebrachte onderzoeksrapport van Daarin wordt bevestigd dat bij hem een Obsessief-Compulsieve Persoonlijkheidsstoornis is waargenomen die in zijn geval gepaard gaat met een extreem rechtvaardigheidsgevoel. Zijn handelwijze op 16 juni moet in dit licht worden gezien. Hij geeft toe dat zijn handelwijze ongelukkig en ongepast was, maar benadrukt dat hij nooit de bedoeling had de aangeefster op seksuele wijze te benaderen of in haar waardigheid aan te tasten. De door hem opgenomen beelden zijn zonder dat hij zich hiervan bewust was op zijn pc terecht gekomen bij een synchronisatie van zijn mobiele telefoon met zijn pc.

- 7.2.4 Betrokkene stelt zich op het standpunt dat er wegens het ontbreken van seksuele connotatie geen overtreding heeft plaatsgevonden van artikel 2.1 van Tuchtreglement en er dus geen sprake is van seksuele intimidatie. Hij wijst in dit verband tevens op een arrest van de Hoge Raad d.d. 12 februari 2012 (ECLI:NL:HR:2012:BU5254) waaruit blijkt dat het heimelijk filmen van naakte personen niet op zichzelf een ontuchtige handeling is in de zin van artikel 246 Sr..
- 7.2.5 Uit artikel 2.1 Tuchtreglement blijkt dat het gedrag van de betrokkene een seksuele connotatie moet hebben, wil dit kunnen worden aangemerkt als seksuele intimidatie als in dat artikel bedoeld. Ingevolge artikel 4.5 van het Tuchtreglement is een overtreding bewezen indien de tuchtcommissie er “stellig van overtuigd” is dat betrokkene de overeding heeft begaan. De betrokkene heeft gemotiveerd ontkend dat zijn gedrag een seksuele connotatie zou hebben. Hij heeft dit onderbouwd met een deskundigenrapport. Alhoewel er twijfels kunnen bestaan over het exacte motief van betrokkene, is de tuchtcommissie gelet op alle feiten en omstandigheden en hetgeen ter zitting naar voren is gekomen niet stellig overtuigd dat er bij betrokkene sprake was van een seksuele intentie. Ook de uitspraak van de Hoge Raad waarop betrokkene zich beroept, kan de tuchtcommissie niet negeren. Dit leidt tot de conclusie dat de handelwijze van betrokkene niet kan worden gekwalificeerd als seksuele intimidatie in de zin van artikel 2.1 Tuchtreglement.
- 7.2.6 Artikel 3 van het Tuchtreglement bevat gedragsregels voor begeleiders die de sportbonden, waaronder de KNBRD, hanteren ten aanzien van seksuele intimidatie. Ook bij het overtreden hiervan is, zo maakt artikel 4.1 van het Tuchtreglement duidelijk, sprake van overtreding van het Tuchtreglement. In artikel 3.2 onder c sub 3 Tuchtreglement is expliciet bepaald dat als een overtreding door een begeleider moet worden beschouwd *het zich onnodig en/of zonder toestemming van de sporter bevinden in of het naar binnen kijken/gluren in ruimtes die door de sporter worden gebruikt als privéruimtes, zoals kleedkamers, waarin de sporter mag veronderstellen zich te kunnen gedragen als ware hij alleen en ongezien.*
- 7.2.7 Betrokkene was, zo blijkt uit zijn verklaring, al 40 jaar lid van de vereniging en was daar in verschillende functies actief. Zo was hij instructeur in verschillende disciplines, voorzitter van commissies en tijdwaarnemer bij wedstrijden. In het verleden heeft hij ook les gegeven aan aangeefster en/of haar vriendin. Aangeefster en haar vriendin zijn inmiddels zelf ook instructeur, maar op een lager ervaringsniveau dan betrokkene. Zij helpen betrokkene bij het les geven. Betrokkene is hoofdopleider. Uit deze feiten concludeert de tuchtcommissie dat betrokkene als begeleider in de zin van het Tuchtreglement moet worden beschouwd. Betrokkene heeft met behulp van zijn mobiele telefoon naar binnen gekeken in de privé-kleedruimte van aangeefster en haar vriendin. Dit was onnodig en hij had hiervoor geen toestemming. Betrokkene had op basis van zijn jarenlange ervaring kunnen en moeten begrijpen dat een dergelijk gedrag in flagrante strijd is met de privacyregels die gelden binnen iedere zwemvereniging. Zoals aangegeven in artikel 4.4 Tuchtreglement weegt de tuchtcommissie de opvattingen in de Nederlandse maatschappij met betrekking tot seksuele intimidatie en de gebruiken bij de KNRB mee in haar beoordeling van het gedrag van betrokkene.
- 7.2.8 De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat betrokkene een overtreding heeft begaan als bedoeld in artikel 4.1 Tuchtreglement. Ingevolge het bepaalde in artikel 4.3 is een overtreding van het Tuchtreglement strafbaar indien er sprake is van opzet, schuld, nalatigheid of onzorgvuldigheid van de betrokkene. Betrokkene heeft met zoveel woorden erkend dat zijn gedrag ongepast en onhandig was.
- 7.2.9 De door de tuchtcommissie op te leggen straf dient, aldus artikel 14.2 Tuchtreglement, mede gericht te zijn op het voorkomen van herhaling en herstel van de veiligheid. Gelet op de aard van de overtreding en het feit dat:
- aan de betrokkene al een verbod tot toegang van het zwembad is opgelegd door de gemeente,
 - de vereniging het lidmaatschap van betrokkene heeft opgezegd,
 - het deskundigenrapport vande kans op herhaling als zeer laag inschat,
 - de betrokkene ter zitting zijn spijt heeft betuigd,
- is de tuchtcommissie van oordeel dat een straf bestaande uit een berisping in dit geval op zijn plaats is.

7.3. de kostenveroordeling:

De kostenveroordeling is geregeld in artikel 16.11 van het Tuchtreglement. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 915,00 en bestaan voornamelijk uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat en de kosten van de huur van de zittingsruimte. De tuchtcommissie heeft betrokkene veroordeeld en heeft een straf opgelegd. In dit licht bezien acht de tuchtcommissie het passend om betrokkene te veroordelen tot betaling van de kosten van de tuchtprocedure. Betrokkene is gehouden deze kosten te voldoen aan de KNBRD.

8. **Beroep**

Conform artikel 17 van het Tuchtreglement Seksuele Intimidatie kunnen zowel de aangeefster als de betrokkene binnen vier weken na de datum van ontvangst van deze uitspraak, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingesteld, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Nieuwegein, 13 april 2016

mr. R.J.A. Dil
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: